

ПРОТОКОЛ № 250
ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АСРО «ОПТО»

г. Тула

«18» февраля 2019 г.

Присутствовали:

Президент:

Члены Совета АСРО «ОПТО»:

Моисеев В.А.

Кузнецов А.В.

Федоров А.К.

Левин С.В.

Стрелкова А.В.

Поздняков А.И.

Никиткина О.В.

Злобин С.Ф.

Трещев А.А.

Присутствует: из 15 членов Совета – 9 членов. Кворум имеется.

Приглашенные: Исполнительный директор Литвинов А.Я, заместитель исполнительного директора Иващенко А.К.

Повестка дня:

1. Рассмотрение материалов по предстоящему совещанию ЦФО 14 марта 2019 года.
2. Рассмотрение заявления о приеме в члены АСРО «ОПТО» организации ООО «КомСтройПроект».
3. Рассмотрение заявления ООО «Тулаоборонстрой» ИНН 7105509912 о намерении увеличить уровень ответственности при заключении договоров подряда на выполнение подготовки проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров.
4. Разное.

По первому вопросу.

Выступили: Моисеев В.А. и Литвинов А.Я.

До собравшихся была доведена Повестка дня совещания и программа проведения ЦФО. Как и было принято раньше от АСРО «ОПТО» на совещание будут присутствовать Моисеев В.А. и Литвинов А.Я.

После обсуждения вопросов Повестки дня совещания ЦФО было предложено:

1) Выдвинуть кандидатуру Логиновой Ларисы Леонидовны – заместителя директора Ассоциации «СИБВ» – в ревизионную комиссию НОПРИЗ от Центрального федерального округа.

Логинова Л.Л. имеет опыт работы в ревизионной комиссии. После обсуждения вопрос был поставлен на голосование.

Решили:

Выдвинуть кандидатуру Логиновой Ларисы Леонидовны – заместителя директора Ассоциации «СИБВ» – в ревизионную комиссию НОПРИЗ.

Голосовали:

«За» 9

«Против» -

«Воздержались» -

Принято единогласно.

2) Выдвинуть кандидатуру Гамаюновой Елены Александровны – исполнительного директора Ассоциации «ОПВО», СРО – в члены Совета НОПРИЗ.

Гамаюнову Е.А. хорошо знают в Центральном федеральном округе. Она себя хорошо проявила при работе помощником куратора по ЦФО. После обсуждения вопрос был поставлен на голосование.

Решили:

Выдвинуть кандидатуру Гамаюновой Елены Александровны – исполнительного директора Ассоциации «ОПВО», СРО – в члены Совета НОПРИЗ.

Голосовали:

«За»	9
«Против»	-
«Воздержались»	-

Принято единогласно.

По второму вопросу.

В Ассоциацию поступило заявление от ООО «КомСтройПроект» ИНН 7104519795 о приеме в члены АСРО «ОПТО». После проведенной проверки документов для вступления в члены АСРО «ОПТО» на соответствие требованиям Ассоциации, данные документы представлены на Совет.

Решили:

Принять в члены АСРО «ОПТО» **Общество с ограниченной ответственностью «КомСтройПроект» ИНН 7104519795** с правом выполнять подготовку проектной документации, стоимость которой по одному договору не должна превышать двадцать пять миллионов рублей (**первый уровень ответственности**), и правом принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение подготовки проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельный размер обязательств по таким договорам не должен превышать двадцать пять миллионов рублей (**первый уровень ответственности**), после уплаты вступительного взноса, взноса в компенсационный фонд возмещения вреда и в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Голосовали:

«За»	9
«Против»	-
«Воздержались»	-

Принято единогласно.

По третьему вопросу.

В Ассоциацию поступило заявление от ООО «Тулаоборонстрой» ИНН 7105509912 о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение подготовки проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельный размер обязательств по таким договорам не должен превышать триста миллионов рублей (**третий уровень ответственности**). После проведенной проверки документы представлены на Совет.

Решили:

Предоставить право **Обществу с ограниченной ответственностью «Тулаоборонстрой» ИНН 7105509912** принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение подготовки проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельный размер обязательств по таким договорам не должен превышать триста миллионов рублей (**третий уровень ответственности**) после доплаты в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Голосовали:

«За»	9
«Против»	-
«Воздержались»	-

Принято единогласно.

По четвертому вопросу.

Слушали Литвинова А.Я. Он довел до сведения собравшихся, что в Ассоциацию поступила жалоба гражданина Падкина Б.Б., которого не удовлетворил ответ АСРО «ОПТО» (письмо исх. № 17 от 29.01.2019 г.) на его обращение с просьбой провести проверку технического заключения по обследованию металлического люка, устроенного в надподвальном перекрытии кухни индивидуального жилого дома, подготовленного специалистами ООО «Элит-проект», рассмотренное на заседании Совета 23 января 2019 г.

После рассмотрения жалобы члены Совета повторно пришли к выводу, что описанные в обращении индивидуального предпринимателя Падкина Б.Б. события – это спор между двумя субъектами, регулируемый законом «О защите прав потребителей», не относящийся к деятельности СРО, так как не все заключаемые членами СРО контракты подлежат контролю со стороны СРО.

В частности, контролю подлежат только договора на разработку проектной документации объектов капитального строительства (при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта), заключенные с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором.

Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта. Состав проектной документации определен Градостроительным кодексом РФ.

Подготовленное ООО «Элит-проект» техническое заключение по обследованию металлического люка, устроенного в надподвальном перекрытии кухни индивидуального жилого дома, разработано не для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, соответственно оно не может являться предметом контроля со стороны СРО.

Исполнительной дирекции поручено подготовить ответ на жалобу Падкина Б.Б. с изложением данной точки зрения членов Совета Ассоциации.

Председатель Заседания Совета

Секретарь Совета



В.А. Моисеев

В.В. Стрелков